

Начало



УДК 06
ББК 72
НЗ6

Рекомендовано к печати
редакционно-издательским
советом МГОСГИ

Рецензент:

С. П. Хэкало, доктор физико-математических наук, профессор

НЗ6 **Начало – 11**: сб. научных статей аспирантов и соискателей /
под ред. М. Я. Сорниковой. – Коломна: Московский
государственный областной социально-гуманитарный
институт, 2011. – 216 с.
ISBN 978-5-98492-155-8

УДК 06
ББК 72

ISBN 978-5-98492-054-4(серия)
ISBN 978-5-98492-155-8

© ГАОУ ВПО «Московский
государственный областной социально-
гуманитарный институт», 2012

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБРАЗОВАНИЯ.....	5
<i>Е. М. Лось</i> Тенденции развития высшего образования в вузах Британии в условиях глобализации	7
<i>Е. В. Слабонь</i> Перспективы реализации болонского процесса в России	22
<i>Е. М. Панферова</i> Значение мультимедийных образовательных технологий в воспитании музыкальной культуры учащихся	27
<i>Н. С. Киселева</i> Ценности исследовательской деятельности британского учителя	33
ПСИХОЛОГИЯ	39
<i>Зубина З. А.</i> К вопросу о причинах девиантного поведения несовершеннолетних	41
<i>Г. И. Диденко</i> Возрастные особенности психологической структуры целеустремленности.....	46
<i>Р. З. Шарипова</i> Возможность структурно-функционального подхода в изучении чувства юмора как системного свойства личности	54
ФИЛОЛОГИЯ	71
<i>О. Н. Шевченко</i> Традиции рождественского рассказа в сказочной повести Л. Дунаевой «Дождь»	73
<i>Н. Ю. Шинкарева</i> Лирика Н. А. Павлович 1910-х – 1920-х годов: поэтика жанра	81
<i>Е. О. Бердяева</i> «Пошехонские рассказы» М. Е. Салтыкова-Щедрина: проблема генезиса.....	93
<i>А. А. Уколов</i> О происхождении названия Кашира	97
<i>И. В. Филимонова</i> Проблема классификации бессоюзных сложных предложений в русской лингвистике	102
<i>М. С. Ястребов-Пестрицкий</i> Толкование явления и термина «метафора» в современном языкознании	113
ЭКОНОМИКА	123
<i>В. В. Муравлева</i> Особенности развития инновационной экономики современной России	125

<i>И. А. Тазмиева</i> Инновационная экономика и необходимость повышения качества человеческого потенциала с помощью системы ДПО	132
<i>Е. А. Осипова</i> Особенности менеджмента сферы услуг	137
<i>О. Г. Шрамко</i> Анализ инвестиционной привлекательности административно-хозяйственных образований на основе динамики ВРП	143
<i>С. М. Костякова</i> Влияние финансовых рисков на формирование инвестиционного потенциала предприятия.....	155
ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ	163
<i>С. В. Кулемзин</i> Границы и состав Коломенской епархии в XIV–XVIII в.в.....	165
<i>Е. Ю. Фролова</i> Проблема времени в истории философии.....	180
<i>М. С. Каткова</i> Обоснование в историческом познании: онтологический аспект	199
ПРАВО.....	209
<i>К.К. Пемуров</i> Закон как основной источник права в России.....	211

ПРОБЛЕМА КЛАССИФИКАЦИИ БЕССОЮЗНЫХ СЛОЖНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В РУССКОЙ ЛИНГВИСТИКЕ

И. В. Филимонова

Бессоюзные сложные предложения, то есть сложные синтаксические конструкции, предикативные части которых «объединяются в одно целое не при помощи союзов и относительных слов, а непосредственно взаимосвязанностью содержания входящих в их состав предложений, что и выражается теми или иными морфологическими и ритмико-интонационными средствами»¹, представляют собой часть сложной синтаксической системы, во многом еще не познанную русской лингвистической наукой. Это прежде всего связано с проблемой определения синтаксического статуса бессоюзных сложных предложений, которая возникла в связи с отсутствием в данном виде сложных предложений главных грамматических показателей связи предикативных частей, союзных средств, которые четко и определенно выражают синтаксическую семантику союзных сложных предложений.

С этим также связана проблема, остающаяся актуальной в современной русской лингвистике, – проблема классификации бессоюзных сложных предложений. На данный момент отсутствует единая классификация синтаксических конструкций данного типа. Однако в современной русской лингвистике существует множество различных видов систематизаций бессоюзных сложных предложений, в основу которых положены различные принципы.

¹Поспелов Н. С. О грамматической природе и принципах классификации бессоюзных сложных предложений // Вопросы синтаксиса современного русского языка: сб. стат. под ред. акад. В. В. Виноградова. – М. : Госуд. учеб.-пед. изд. Мин. проsv. РСФСР, 1950. – С. 338–354.

При обращении к истории исследования бессоюзных сложных предложений, можно выделить три основных подхода к пониманию их сущности.

Первый подход связан с именем А. М. Пешковского, который считал, что интонация («соединительная союзная пауза»²) в бессоюзных конструкциях принимает на себя те функции, которые в союзных сложных предложениях выполняют союзы. На этом основании при отсутствии союзов, согласно точке зрения ученого, можно выделять сочинение и подчинение. В своей работе «Русский синтаксис в научном освещении», ученый, классифицируя бессоюзные сложные предложения, выделял группы бессоюзных сложных предложений, связанных следующими типами интонации: объяснительная интонация, компенсирующая союз причины; предупредительная интонация, компенсирующая пояснительную группу союзов и употребляющаяся перед перечислением; интонация перечисления, которую А. М. Пешковский отождествляет с «соединительными союзами бессоюзного сочинения»³; интонация, соотносящаяся с противительными союзами.

Второй подход к определению бессоюзия связан с трудами Н. С. Поспелова. В научной статье «О грамматической природе и принципах классификации бессоюзных сложных предложений» он рассматривал бессоюзные сложные предложения как особый класс сложных конструкций, части которых объединяются на основании взаимосвязанности содержания, что выражается какими-либо морфологическими и ритмико-интонационными средствами, снимая тем самым противопоставление сочинения и подчинения в бессоюзных сложных конструкциях.

В основу типологии бессоюзных предложений Н. С. Поспелов положил семантический критерий. Среди подобных конструкций он выделял два основных вида. Первый – «предложения однородного

² Пешковский А. М. Русский синтаксис в научном освещении. – 8-е изд., доп. – М. : Языки славянской культуры, 2001. – С. 470–471.

³ Там же.

состава, части которых однотипны в смысловом отношении и одинаково относятся к образуемому ими целому»⁴. Внутри этого типа выделяются частные разновидности: предложения со значением перечисления и предложения со значением сопоставления. Второй вид – «предложения неоднородного состава, части которых разнотипны в смысловом отношении и являются разными сторонами образуемого ими целого»⁵. Среди предложений неоднородного состава Н. С. Пospelов выделял предложения со значениями обусловленности, причинно-следственным, изъяснительным, пояснительными присоединительными значениями.

Третий подход к определению природы бессоюзного предложения изложен в работах И. Н. Кручининой, которая рассматривает бессоюзные конструкции не как единое сложное предложение, а как бессоюзные соединения предложений, или как часть текста. Интонация, по мнению ученого, не может без опоры на определенные структурные показатели создавать и выражать синтаксические отношения, в то время как другие синтаксические средства для выражения смысловых отношений между частями отсутствуют. Данная точка зрения представлена в «Русской грамматике» 1980 г.

Классифицируемые конструкции здесь подразделяются на две группы: «сочетания с двусторонним отношением частей, с их направленностью друг на друга»⁶, которые выражают условные, уступительные, временные, сопоставительные, противительные отношения, отношения несоответствия и сравнительные, и «сочетания с односторонним отношением частей, где первая часть является независимой, а вторая характеризует первую»⁷. Для бессоюзных конструкций этого типа характерны определительные, изъяснительные, целевые, следственно-результативные, пояснительные отношения и отношения обоснования.

⁴ Пospelов Н. С. Указ. соч.

⁵ Там же.

⁶ Русская грамматика: в 2 т. / под ред. Н. Ю. Шведовой. – М.: Наука, 1980. URL: <http://rusgram.narod.ru/3157-3181.html> (дата обращения: 10.03.2012).

⁷ Там же.

Таким образом, в русской лингвистике существуют принципиально различные взгляды на синтаксическую природу бессоюзных конструкций: бессоюзные сложные предложения как эквивалент союзным с сочинительной и подчинительной связью, бессоюзные предложения как особый тип сложных предложений и, наконец, бессоюзные конструкции как часть текста. В последнем случае термин «сложное предложение» по отношению к синтаксическим единицам подобного типа не используется.

В современной русской лингвистике наибольшее распространение получила концепция, предложенная Н.С. Пospelовым. Известны работы ученых-лингвистов Е. Н. Ширяева, В. А. Белошапковой, Л.Ю. Максимова, Н. С. Валгиной, Д. Э. Розенталя, С. Е. Крючкова, С. Г. Ильенко, А. Н. Гвоздева, П. А. Леканта, Д. И. Изаренкова, в которых бессоюзное сложное предложение рассматривается как особый структурно-семантический тип сложных предложений. Однако вопрос о единой классификации данных синтаксических конструкций остается открытым. Существуют различные подходы к типологии бессоюзных сложных предложений, что обусловлено спецификой формирования бессоюзной связи и особенностями ее функционирования в тексте.

Идеи Н. С. Пospelова нашли развитие в классификации бессоюзного предложения В. А. Белошапковой. Она выделяет бессоюзные сложные предложения открытой и закрытой, типизированной и нетипизированной структуры.

Сложные предложения открытой структуры составляют «особый формальный тип сложносочиненного предложения, характеризующийся большой внутренней однородностью, в рамках которого противопоставление союзной и бессоюзной связи не является таким существенным, как противопоставление бессоюзия и союзной связи в сложных предложениях закрытой структуры»⁸.

⁸ Современный русский язык / под ред. В.А. Белошапковой. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Высшая школа, 1989. – С. 765–771.

В бессоюзных сложных предложениях закрытой структуры противопоставление сочинительной и подчинительной связи снимается, «поскольку закрытость структуры возможна как при сочинительной, так и при подчинительной связи, а специфические средства выражения той или иной связи в этих предложениях отсутствуют»⁹.

В бессоюзных предложениях закрытой структуры выражается свойственный только сложному предложению вид связи — недифференцированная синтаксическая связь.

Среди бессоюзных сложных предложений с недифференцированной синтаксической связью противостоят друг другу два формальных класса: предложения типизированной структуры, части которых имеют какую-то специфическую формальную организацию, и предложения нетипизированной структуры, части которых не имеют специфической формальной организации.

Среди бессоюзных сложных предложений типизированной структуры В. А. Белошапкина выделяет предложения с анафорическим элементом в одной из частей, предложения с факультативной позицией заключительной частицы и предложения с незамещённой синтаксической позицией в первой части.

Бессоюзные сложные предложения нетипизированной структуры не имеют формально выраженных признаков, поэтому В. А. Белошапкина выделяет разновидности данного типа на основании различных смысловых отношений между частями. Это объяснительные и сопоставительные предложения.

Дополнением к основным положениям концепции Н. С. Поспелова стала монография Е. Н. Ширяева «Бессоюзное сложное предложение в современном русском языке».

Е. Н. Ширяев рассматривает бессоюзное сложное предложение как особую синтаксическую форму, в которой упрощен набор знаков (нет союза или союзного слова, способного выразить и

⁹ Там же.

дифференцировать семантические отношения между частями предложения). Е. Н. Ширяев выделяет дифференцированные и недифференцированные типы семантических отношений в бессоюзном сложном предложении. Дифференцированные отношения между частями однозначны. Это перечислительные, разделительные, сопоставительные, противительные, альтернативные, объяснительные, пояснительные, определительные, изъяснительные, компаративные, сравнительные, знаковые отношения, отношения степени, меры, места, времени, причины, следствия, условия, цели, уступки. Недифференцированные отношения – это «сплав, своеобразная амальгама двух и более простых значений»¹⁰.

Е. Н. Ширяев также разграничивает бессоюзные сложные предложения с непосредственными (прямыми) семантическими отношениями между частями и с опосредованными отношениями, в которых связи «опосредованы некоторым невербализованным смыслом»¹¹.

Н. С. Валгина на основе сходства выражаемых смысловых отношений с отношениями, существующими в сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях (при этом смысловые различия являются тесно связанными с различными типами интонации), выделяет предложения однородного состава (с однотипными частями) с отношениями перечисления, временными отношениями и отношениями сопоставления или противопоставления и неоднородного состава (с разнотипными частями) с отношениями объектными, определительными, причинно-следственными, условно-следственными. При этом ученый обращает внимание, что между бессоюзными сложными предложениями этих типов имеются «переходные случаи, сочетающие в себе элементы смыслового и

¹⁰ Ширяев Е. Н. Бессоюзное сложное предложение в современном русском языке / Е. Н. Ширяев. – М. : Наука, 1986. – С. 62–66.

¹¹ Там же.

структурного подчинения»¹². Это бессоюзные предложения с пояснительными, присоединительными и противительно-уступительными отношениями. Возможность возникновения переходных случаев объясняется тем, что бессоюзные сложные предложения, лишенные союзных средств, менее поддаются определенной классификации.

Н. С. Валгина также отмечает существование в языке не только бессоюзных сложных предложений, предикативные части которых образуют интонационное и смысловое единство, но и бессоюзных сочетаний предложений, «сохраняющих относительную смысловую и синтаксическую самостоятельность и интонационную законченность»¹³, тем самым отчасти разделяя точку зрения, предложенную И. Н. Кручининой.

Замечая, что «грамматические значения многих бессоюзных сложных предложений недостаточно четко дифференцируются, семантика их оказывается неопределенной, размытой, что связано с отсутствием союзных средств»¹⁴, ученые-лингвисты Л. Ю. Максимов и В. В. Бабайцева дают свою классификацию. Они выделяют бессоюзные сложные предложения со значением перечисления, указывая на их близость сложносочиненным однородного состава (внутри этого типа ученые выделяют предложения со значением одновременности и последовательности перечисляемых событий); бессоюзные сложные предложения с распространительно-присоединительным значением; со значением сопоставления (при этом возможно наложение оттенка уступки или перечисления); пояснения (с возможностью их преобразования при определенных условиях в предложения с качественно-обстоятельственным значением или со значением степени с вероятным оттенком значения

¹² Валгина Н. С., Розенталь Д. Э., Фомина М. И. Современный русский язык / под ред. Валгиной Н. С. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Логос, 2001. – С. 473.

¹³ Там же.

¹⁴ Современный русский язык: учеб. для пед. институтов спец № 2101 «Рус. яз. и лит.» : в 3 ч. Ч. 3. Синтаксис. Пунктуация / В. В. Бабайцева, Л. Ю. Максимов. – 2-е изд., перераб. – М. : Просвещение, 1987. – С. 226.

следствия); с условно-следственным и временным значением (данные значения иногда четко не дифференцируются); со значением причины и следствия (в зависимости от лексического наполнения частей конструкции данного типа могут быть отнесены к одному из этих двух видов); с изъяснительно-объектным значением. Многочленные бессоюзные сложные предложения Л. Ю. Максимова В. В. Бабайцеваразделяют на предложения однородного и неоднородного состава.

П. А. Лекант предложения однородного и неоднородного состава (по классификации Н. С. Пospelова) называет равнозначными и неравнозначными. Внутри этих типов по характеру смысловых отношений между частями ученый тоже выделяет подобные частные разновидности. Однако П. А. Лекант присоединительные предложения относит к особому виду, так как «для них характерна добавочность; части предложения самостоятельны и имеют завершенную семантику и структуру».¹⁵ В системе бессоюзных сложных предложений этот вид, по П. А. Леканту, занимает промежуточное место между равнозначными и неравнозначными предложениями. Как правило, они не допускают возможность «вставки» ни сочинительного, ни подчинительного союза.

В зависимости от значений частей бессоюзных сложных предложений и типа интонации Д. Э. Розенталь выделяет различные виды бессоюзных сложных предложений: бессоюзные сложные предложения со значением перечисления; сопоставления или противопоставления; обусловленности; изъяснительных отношений; определительных отношений; причинно-следственных отношений; временных отношений; со значением сравнения; следствия,

¹⁵ Лекант П. А. Современный русский язык. Синтаксис: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / П. А. Лекант. – М. : Академия, 2010. – С. 223.

результата, быстрой смены событий; пояснения; присоединения; а также «бессоюзные предложения сложного состава»¹⁶.

Говоря о существующих видах систематизации бессоюзных сложных предложений, нельзя не сказать о классификациях, данных в курсе школьной грамматики. Тема «Бессоюзное сложное предложение» изучается школьниками в девятом классе. В учебных комплексах Л. А. Тростенцовой, Т. А. Ладыженской; С. Г. Бархударова; В. В. Бабайцевой; М. М. Разумовской значения бессоюзных сложных предложений объединены в несколько основных групп в зависимости от интонации и знаков препинания, с помощью которых значения бессоюзных предложений передаются на письме. Также проводятся параллели с соответствующими союзными предложениями: возможность «вставки» того или иного союзного средства связи помогает учащемуся более четко определить характер смысловых отношений между предикативными частями бессоюзного сложного предложения и поставить правильный знак препинания.

Таким образом, в школьной грамматике бессоюзные сложные предложения выражают следующие виды отношений: перечислительные (возможность «вставки» союза «и»; между предикативными частями ставится запятая или точка с запятой); причинные, пояснительные, изъяснительные (возможность «вставки» слов «потому что», «а именно», «что»; между предикативными частями ставится двоеточие); временные, условные, сравнительные, отношения следствия и противопоставления (возможность «вставки» союзов «если», «когда», «как», «так что», «а»; между предикативными частями ставится тире).

Классификации научной и школьной грамматики принципиально различаются, что связано с разными целевыми установками. В научных трудах ученые-лингвисты систематизируют и описывают принятыми в науке способами существующие виды семантических отношений, тем или иным образом выраженных в бессоюзных

¹⁶Розенталь Д. Э., Голуб И. Б. Русский язык: Орфография и пунктуация. — М.: Айрис: Рольф, 1997. — С. 411–412.

конструкциях, в школьной же грамматике основная цель подобного рода систематизаций – научить школьников видеть бессоюзные сложные конструкции, определять границы между предикативными частями и смысловые отношения между ними, что поможет им правильно расставить знаки препинания.

Рассмотрев различные подходы к определению сущности бессоюзных сложных предложений, можно также сказать, что среди классификаций, предложенных учеными, определяющими бессоюзное сложное предложение как особый грамматический класс сложных конструкций, можно выделить некоторые общие моменты: многие ученые выделяют предложения однородного и неоднородного состава (Н. С. Пospelов, П. А. Лекант, Л. Ю. Максимов, Н. С. Валгина), тем самым подчеркивая, что одни бессоюзные предложения имеют однотипные (равнозначные) предикативные части, самостоятельные в смысловом отношении и не зависящие друг от друга, а другие бессоюзные конструкции имеют разнотипные (неравнозначные) предикативные части, условно соотносимые с союзными сложноподчиненными предложениями.

Подразделяя бессоюзные сложные предложения на различные типы, ученые опираются на выражаемые предикативными частями семантико-синтаксические отношения и формальную организацию предикативных частей бессоюзных конструкций, где особую роль играют средства связи.

Здесь возникают некоторые расхождения в подходах лингвистов к систематизации бессоюзных сложных предложений. Классифицируя бессоюзные предложения закрытой структуры (типизированные и нетипизированные), В. А. Белошапкова выделяет типы рассматриваемых конструкций на формальных основаниях (анафорический элемент, позиция заключительной частицы, незамещенная синтаксическая позиция). В основе классификации других лингвистов (Н. С. Пospelов, Д. Э. Розенталь, Н. С. Валгина, Л. Ю. Максимов) в большей степени лежит семантический критерий. Особо выделяется работа Е. Н. Ширяева, где четко даны основания

для разграничения бессоюзных предложений, сходных с союзными конструкциями, и бессоюзных предложений, выражающих одновременно различные типы отношений.

В заключение можно сказать, что вопрос о грамматической природе бессоюзного сложного предложения на данный момент является еще недостаточно разработанным в современном русском синтаксисе. Вследствие этого в некоторых случаях виды классификаций бессоюзных сложных предложений, предложенные известными учеными-лингвистами (классификация А. М. Пешковского, Н.С. Поспелова и его последователей, И. Н. Кручининой), имеют принципиальные отличия, потому что основания для выделения видов предложений этого типа определяются учеными неодинаково.